

# LOCUS

Laboratorio Universitario de Periodismo

*EDICIÓN ESPECIAL*

## “LA FILOSOFÍA POLÍTICA DEL HIJO ROJO”



# LOCUS

Laboratorio Universitario de Periodismo

## DIRECTORIO:

**César Fernando López Ibañez**

**Diego Ortega Alvarado**

**Ilse María Quezada Reyes**

**Jocelyn Ibarra Jáuregui**

**Marco Antonio Ruiz Montoya**

**María José Sánchez Loera**

**Nadia Judith Herrada Davila**

**Ricardo Mauricio Balbuena**

**Salvador de Jesús Soto Padilla**

**Sebastián Iñiguez Alba**

**Sergio Picazo Góngora**

COLABORADORES

.....  
**María Zapopan Tejeda Caldera**

DECANA DEL CENTRO DE CIENCIAS SOCIALES

**Mayra Guadalupe Cortez Acosta**

JEFA DEL DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN

**Enrique Luján Salazar**

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

**Gustavo López Romo**

COORDINADOR GENERAL

**Pável Ernesto Zavala Medina**

EDITOR GENERAL

**Luisa Fernanda Barba Roque**

DISEÑO

# ESPECIAL FILOSOFÍA POLÍTICA

## “LA FILOSOFÍA POLÍTICA DEL HIJO ROJO”

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>EL HIJO ROJO Y LA JUSTICIA ENTRE LOS SUPERHÉROES</b>	<b>5</b>
<b>EL HIJO ROJO Y EL CAMBIO POLÍTICO</b>	<b>8</b>
<b>SUPERMAN SOBERANO</b>	<b>10</b>
<b>SUPERMAN: RED SON Y EL CAMBIO POLÍTICO</b>	<b>13</b>
<b>EL HIJO ROJO Y EL ESTADO DE DERECHO</b>	<b>15</b>
<b>HANNAH ARENDT Y LA FILOSOFÍA POLÍTICA DE SUPERMAN, HIJO ROJO.</b>	<b>17</b>
<b>LA DEMOCRACIA EN TIEMPOS DE “SUPERMAN, HIJO ROJO”</b>	<b>20</b>
<b>SUPERMAN, EL HIJO ROJO: VISTO DESDE CARL SCHMITT</b>	<b>22</b>
<b>SUPERMAN, HIJO ROJO: EL COSTO DE LA LIBERTAD</b>	<b>25</b>
<b>SUPERMAN, ARENDT Y EL CONFLICTO POLÍTICO</b>	<b>28</b>
<b>EL CIUDADANO Y EL HIJO ROJO</b>	<b>30</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>33</b>

# INTRODUCCIÓN

Los ensayos que el lector podrá encontrar aquí son el resultado del trabajo reflexivo y analítico de los estudiantes de la generación 2018 – 2022 de la Licenciatura en Filosofía. En ellos se aprecia el examen riguroso sobre los temas fundamentales de la filosofía política, tales como la democracia, el Estado, el pueblo, la ciudadanía y la ideología, tomando como punto de partida la película Superman: Hijo Rojo.

Se eligió el análisis de una película de la cultura popular por una sencilla razón: en los productos de la Industria Cultural se encuentran presentes ideas y prejuicios políticos y sociales, son vehículo de propaganda ideológica que mueve a los miembros de una comunidad para apoyar un determinado proyecto político o emprender ciertas acciones. Como muestran los trabajos de Ariel Dorfman y Armand Mattelart<sup>1</sup>, incluso la más inocente historia de dibujos animados puede ser el vehículo para que los países en vías de desarrollo acepten el colonialismo por parte de potencias económicas, las mismas que producen y distribuyen dichas historias, manteniéndose a sí mismos bajo una condición de tutelaje dada su falta de capacidad de autogobierno. De igual modo, como sostienen Horkheimer y Adorno<sup>2</sup>, la Industria Cultural manipula la sensibilidad de los individuos, negándoles una experiencia auténtica de la belleza artística.

En conjunto, estos autores y sus trabajos nos advierten de la manipulación política a la que estamos expuestos al consumir los productos de la Industria Cultural. Es por ello que las y los estudiantes de Filosofía se avocaron a identificar los conceptos políticos presentes en Superman: Hijo Rojo, encontrando la presencia de una concepción de la política como la relación amigo-enemigo o como el espacio público de la igualdad, el cambio político, la democracia y la ciudadanía.

Esperamos que el esfuerzo hecho por las y los estudiantes, así como la colaboración entre el Departamento de Filosofía y el Departamento de Comunicación, permitan la divulgación de conceptos e ideas filosóficas que lleven al enriquecimiento del debate y la discusión políticos, y a la conciencia de que la vida política nos compele a la participación activa desde cada una de nuestras áreas de especialización.

Mtro. Pável Ernesto Zavala Medina

---

<sup>1</sup> Dorfman, A. y A. Mattelart, Para leer al pato Donald: comunicación de masas y colonialismo, México, Siglo XXI Editores, 2010.

<sup>2</sup> Horkheimer, M. y Th. W. Adorno, Dialéctica de la Ilustración, 8ª ed., Madrid, Editorial Trotta, 2006.





## EL HIJO ROJO Y LA JUSTICIA ENTRE LOS SUPERHÉROES



Por: César Fernando López Ibáñez

¿ Los superhéroes realmente son una muestra de justicia? pareciera que estas palabras 'justicia' y 'superhéroe' tienen una relación muy estrecha, más que nada por la dotación de ideales que se le atribuyen a todo este tipo de personajes ficticios.

Pero ¿en qué punto se unen estos conceptos y llegan a verse como posibles sinónimos? A lo largo de la historia todo sufre cambios y mencionar 'la justicia' nos obliga a tener en cuenta que es un término en constante evolución y que tiene un grado de relatividad, pues muy probablemente lo que a nosotros nos parece correcto encaminado a ella puede



que en otros contextos no se le dé el mismo valor.

Superman: Hijo Rojo es un filme que narra la historia de un Superman comunista, lleno de deseos e ideales que tanto fuera, en el mundo real, como dentro de la película pueden ser considerados 'utópicos', pues, un mundo sin dolor y sufrimiento causado por las corporaciones, el capitalismo y la desigualdad no puede ser justo, mas bien suena como un infierno donde unos son explotados y los cuerpos de las personas menos favorecidas son el carbón que mantiene funcionando la máquina de todo ese mundo comercial.

En el inicio de la historia encontramos a un joven Kal-El que está descubriendo sus poderes y sintiéndose diferente al resto de las personas, sin saber que hacer, una voz le menciona que debe ofrecer sus capacidades al estado, pues estas serán de gran ayuda para la comunidad, aquí pues, encontramos los primeros esbozos de un concepto de justicia en plena formación, pues para hablar de esta, sería necesario mencionar las motivaciones, ya que cualquier acción que se tome acerca de cualquier cosa necesita un detonante, hacer lo bueno es lo justo y para hacer lo bueno necesitas motivaciones, esto mismo liga a los superhéroes a nuestro concepto de justicia, pues todos y cada uno tienen deseos que de lograrse, traerán lo mejor para las personas.

El sentido del deber de Superman en esta obra se basa en crear un mundo equitativo, libre y sin sufrimiento para las

personas, llevando en alto la bandera roja, sin embargo esto se derrumba al conocer los métodos por los cuales su sociedad funciona, aquel anhelo de un planeta en el cual las personas puedan encontrarse sin brechas sociales ni desigualdades se desploma al encontrar dentro de campos de concentración a sus compatriotas, siendo explotados, enfermos y desfalleciendo, junto con la dueña de aquella voz que en algún momento le aconsejó poner sus habilidades al servicio del estado, después de una serie de sucesos y que Superman tomara el poder, los métodos para lograr su lugar perfecto cambian, la visión de la justicia pareciera que sigue intacta, el hacer lo bueno, el dar a cada quien lo que se merece es en principio lo que se nos presenta, lamentablemente, la fórmula se está repitiendo, la represión y la violencia vuelven a tomar las riendas de la ideología que profesa el Kryptoniano.

Pensar en una nación y un estado puede ser extremadamente normal para nosotros, la libertad de decisión y acción mientras no perjudiquemos o seamos perjudicados por alguien más es una de las cosas que al analizar percibimos como ‘justas’, este tipo de aspectos pueden ser tomados en conjunto o individualmente, pero, en este instante, ¿Cómo pensaríamos si nos mantuviéramos en un lugar que nos prohíbe actuar o decidir algo que no esté acorde a las ideologías del gobernante?, nuestra respuesta la encontraremos en la oscuridad y no me refiero a la maldad, sino al personaje de Batman, pues, al estar del otro lado del cristal, observando morir a sus congéneres en una prisión bajo tierra, sin tener lo necesario y mínimo para mantener una

vida digna, crea una antítesis del sentimiento justiciero de Superman.

La autodeterminación de una nación es la capacidad de definirse a ellos mismos, de decidir quiénes son sus gobernantes y la forma en la que quieren subsistir, algo que se observaba obstaculizado para la Rusia gobernada por la fuerza de Kal-El, la cual encuentra su contraparte en el sistema de gobierno estadounidense, la cuna de la libertad y el lugar mas capitalista de la tierra (bajo la definición de Superman), aquí se entrafña el conflicto principal, pues todo aquello defendido por el estado rojo se contraponen a aquello que defiende el estado de las barras y las estrellas, la justicia es diferente para cada uno de los bandos y mientras Lex Luthor pelea a





favor del progreso y el avance tecnológico contra el dictador comunista, parece que solo existen dos personajes que comprenden lo que es la libertad del pueblo, pero no solo del pueblo, sino que la libertad del individuo, lo cual nos lleva al principio de la justicia, al darle a cada persona lo que merece, los cuales son la Mujer Maravilla y Batman quienes ayudan a sintetizar el conflicto y las ideas de las dos partes, observan a las personas como Alberto Saoner en su escrito La justicia que en una parte menciona: “todos los seres humanos deben ser considerados como fines y nunca como medios, y son acreedores a un trato y consideración iguales” (Quesada, 2013, p. 171). Superman y Lex Luthor observaron en alguna medida a los ciudadanos de sus países como medios para llegar a su fin máximo y se olvidaron de que cada persona es en principio un fin y una

obligación, cosa que Diana y Bruce tuvieron muy en cuenta, la empatía que existió para con la población (sin importar el atentado de Batman) ayudó a que se completara la tesis, antítesis y síntesis de la noción de justicia al final de la película, un final en el que se deja en claro que se buscará la equidad y el desarrollo de todas las partes de una sociedad conjunta.

Después de tanto y respondiendo la pregunta del inicio, los super héroes si son pues una muestra de la justicia y su evolución, de cómo se amalgaman todas y cada una de las ideas dadas por la historia y el contexto en el que vive cada personaje para poder dar paso a un nuevo resultado y evolución de una sociedad con un nuevo y mejor concepto de lo que es la justicia, creando condiciones superiores para las comunidades.

### **Bibliografía:**

- Quesada, F., *Filosofía política I: ideas políticas y movimientos sociales*. España: Editorial Trotta, 2013.

## EL HIJO ROJO Y EL CAMBIO POLÍTICO

*Por: Diego Ortega Alvarado*

**E**n el presente ensayo de divulgación, se hará un breve análisis comparativo que comprenda la noción de cambio político y la película *Superman: red son*, de tal manera que se pueda notar lo que obstaculiza el cambio mismo. El propósito del ensayo es mostrar cómo es que podemos tener una comprensión del fenómeno político haciendo uso, tanto de la filosofía, como de los recursos culturales con los que contamos.

De entrada, es indispensable dejar claro que la noción de cambio político es en sí misma neutra, no pone de manifiesto más que la indicación de una transformación de un orden de cosas. Dicha transformación puede ser entendida de

diversas maneras, ya sea desde la perspectiva de que el cambio político debe darse en relación con el pasado; como forma de recuperar o tomar consciencia de lo que fue y nunca debió ser abandonado, o desde una perspectiva en la que se apuesta por una mutación en vistas al futuro, por un mundo mejor. También puede ser cíclica, en el sentido en que recupera elementos del pasado apostando simultáneamente por un presente o futuro mejor. Aun así, la transformación misma no se limita a las formas anteriores.

A lo largo de la película, independientemente de las nociones generales que tengamos de ésta, mayormente se mantiene una tensión





entre el estado soviético y el estadounidense en la que se conserva de manera implícita la noción de cambio político (así como de otras manifestaciones relativas a la política que son significativas) en nombre de principios ideológicos sustentados en aspiraciones, tales como: libertad, paz, igualdad, prosperidad, etc. Podemos ver claramente en la película (al igual que si recurrimos a la historia de la humanidad y a la realidad misma) todas las atrocidades e injusticias que se han cometido en nombre de principios proclamados aparentemente para el beneficio de los ciudadanos. Principios que en el fondo mantienen los intereses y los privilegios de los grupos situados en el poder. Ejemplo de lo anterior lo podemos ver en la escena en la que el Superman soviético, tras darse cuenta de las atrocidades resultantes de la dictadura comunista profesada por el presidente Stalin, va a su encuentro para pedirle explicaciones de todo el daño y éste le responde que todo ello es por el bienestar del estado soviético, luego agrega que: “la desagradable verdad es que ciertas personas deben morir para que el sistema pueda funcionar”. Posteriormente Superman le pregunta: ¿el bienestar del estado soviético o de Stalin? Finalmente Stalin responde: “es lo mismo”.

Hasta este punto cabría preguntarnos, ¿En qué sentido la postura de Stalin imposibilita el cambio político? Lo opuesto

del cambio político no es la estabilidad política, por el simple hecho de que en la transformación hay un constante dinamismo en el que se modifican, agregan y descartan (en este sentido) valores, leyes, principios, formas de gobierno, etc. Lo que sí es opuesto es la inmutabilidad política, el hecho de que se mantenga inamovible o esté regida con base en principios absolutistas, tal como lo pone de manifiesto Stalin. Por las mismas razones es absurdo hablar de política cuando no hay transformación. Al respecto, nos dirá José Santillán que, “no se puede hablar de cambio político mientras no haya política; y sólo hay política en el pleno sentido de la palabra donde existe una comunidad constituida y un poder común” (Santillán, 2013, p. 191). Un poder en el que no sólo una persona gobierne sin someterse a ningún tipo de limitación y se autodefine con la facultad para modificar leyes a su voluntad, como sucede en los regímenes autocráticos; sino, un poder en el que haya acceso a la participación y a la toma de decisiones comunes.

En resumen, la escena de la película que puse de manifiesto ilustra lo que imposibilita el cambio político en cuanto a que no tiene sentido que, al concentrarse el poder en un solo individuo o en grupo reducido hablemos de política, mucho menos de cambios que están basados y motivados desde lo político.

### **Bibliografía:**

- José Fernández Santillán, en Ruiz Miguel, A., *Filosofía política II: teoría del estado* (EIAF10), Editorial Trotta, 2013.



# SUPERMAN SOBERANO

*Por: Ilse María Quezada Reyes*

**S**uperman: Red Son, es una novela gráfica publicada en 2003, que desarrolla una historia en la que Kal-L no aterriza en Norteamérica sino en la Unión Soviética. Además de una historia con ciertas diferencias y similitudes a la que comúnmente conocemos, dicha novela tiene presentes ciertos elementos de filosofía política, algunos de ellos son bastante claros, como las ideologías del comunismo y anarquismo representadas por Stalin y Batman respectivamente; lo que nos interesa analizar no son estas dos posturas, sino elementos o conceptos políticos que pueden estar presentes de una forma más sutil o poco profundizada, en este caso la soberanía de un gobernante.

Comencemos por responder a la pregunta ¿qué significa ser un soberano? Thomas Hobbes, en Leviatán, definió al soberano como aquel a quien cada persona que pertenece a un Estado, ha conferido el uso de todo poder, fortaleza y medios que considere necesarios para asegurar que estas tengan paz, defensa y seguridad, tal soberanía puede lograrse mediante dos formas: cuando por autoridad o actos de guerra las personas se someten a cambio de su vida ante la voluntad de una sola; o bien, cuando por acuerdo, son ellas las que se someten voluntariamente a ella; añadiendo que quienes han sometido sus juicios y voluntades ante el juicio y voluntad única del soberano, reconocen

las acciones de aquel como si fueran las propias<sup>3</sup>.

Para empezar, tenemos una relación, entre el soberano y las demás personas, en la que cualquiera que sea la acción o decisión que realice él, será reconocida como si fuese llevada a cabo por todas y cada una de las personas que viven bajo la soberanía de él, porque sus juicios y voluntades son ahora representadas por las del soberano. El otro punto importante, es la manera en que el título de soberano es obtenido, es decir, de acuerdo con Hobbes, se es soberano cuando el sometimiento de las personas es obligado o voluntario. Surge así la siguiente pregunta ¿está presente dicho concepto de soberanía en Superman: Red Son?

Stalin claramente representa la adquisición de la soberanía por medio de la obligación, al reprimir y violentar a la ciudadanía de la URSS que no se sometiera a su juicio y voluntad, y el ingenioso uso de propaganda y literatura de adoctrinamiento llevó a que los ciudadanos reconocieran sus acciones como propias. Pero Stalin no es el protagonista principal del cómic, sino Superman, así que analizaremos si en su figura está presente la soberanía.

---

<sup>3</sup> Cfr. Thomas Hobbes, (2017). Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil. México, D.F, FCE - Fondo de Cultura Económica, p. 164 -165 Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/uaa/110190?page=165>

En la historia, Superman no sólo gobierna la URSS, sino que llega a ser el líder de la Unión Soviética Global (USG), que comprende a todos los países del mundo, con excepción de USA y Chile; parece, entonces, que Superman es el soberano de la USG, pues con su liderazgo ha logrado traer paz a sus gobernados y erradicar el hambre y la pobreza, incluso hay un museo en su honor, donde se exhiben estatuas y elementos que recuerdan los logros y hazañas del super héroe; sin embargo, la libertad es algo no parece estar presente en la utopía que es la USG, ya que, tal como sucedió en la dictadura de Stalin, quien va contra el juicio y voluntad de Superman, es reprimido, la diferencia es que no se asesina a estas personas, sino que se les hace una cirugía cerebral para sean obedientes.

Como líder de la USG, parece que Superman representa el juicio y voluntad de los ciudadanos, pero la pregunta es ¿de qué manera lo hizo?, ¿los ciudadanos se sometieron a él por obligación o por voluntad? Después de la muerte de Stalin, se

reencuentra con Lana Lazarenko, su amiga de la infancia, y se da cuenta de las condiciones de pobreza y hambruna por las que tanto ella como toda la sociedad rusa están pasando, es ahí donde Superman decide que liderará la URSS porque puede hacerse cargo de los problemas de la ciudadanía, en el cómic podemos ver una ilustración en la que las personas celebran esta decisión, por lo que podemos decir que al menos en la Unión Soviética, las personas voluntariamente sometieron sus juicios y voluntades a las de Superman, convirtiéndolo en soberano.

Tiempo después, el súper héroe ha unificado a la mayoría de los países del mundo, así que una vez más, nos preguntamos cómo adquirió la soberanía en los otros países ¿por sometimiento voluntario u obligado? Pues bien, el hecho de que Superman reconozca que, en la USG, los luchadores por la libertad siguen siendo un problema, nos lleva a pensar que a lo largo de su conquista los países se sometieron a él, no de forma voluntaria, y tal vez ni siquiera por miedo a morir, sino de manera



obligada, por la autoridad que representaba al tener superpoderes, puede ser que incluso, las personas no se sometieron para no morir

literalmente, pues la conquista de Superman no fue bélica, sino que más bien se sometieron por lo que implicaba la cirugía cerebral: la pérdida de la voluntad e identidad para convertirse en un robot servil de Superman.

Parece ser, entonces, que Superman es un soberano tanto en la URSS como en la USG, y si bien en la Unión Soviética fue por el sometimiento voluntario de los ciudadanos, tratándose de la Unión Mundial, lo fue por sometimiento obligado. El segundo caso nos muestra cómo llegó a una similitud de la dictadura de Stalin, donde la represión cambió de ser una muerte violenta, a ser una pérdida de identidad y voluntad.

### **Bibliografía:**

- Hobbes, T. (2017). *Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE, Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/uaa/110190?page=165>
- National Geographic, *Stalin, el fin del “hombre de acero”*, Actualizado a 04 de marzo de 2021, [https://historia.nationalgeographic.com.es/a/stalin-fin-hombre-acero\\_16431](https://historia.nationalgeographic.com.es/a/stalin-fin-hombre-acero_16431)
- “*Superman: Red Son*”, DC Fandom, Wiki, revisado el 6 de mayo del 2022, [https://dc.fandom.com/wiki/Superman:\\_Red\\_Son](https://dc.fandom.com/wiki/Superman:_Red_Son)

# SUPERMAN: RED SON Y EL CAMBIO POLÍTICO

*Por: Jocelyn Ibarra Jáuregui*



**P**ara hablar de cambio político vamos a retomar al autor José Fernández Santillán quien nos define al cambio político como un proceso que se va dando a nivel social y gubernamental. Un cambio de esta índole se trata de una transformación que se va dando dentro del ámbito político para verse finalmente reflejado en la sociedad y la manera en la que ésta se desarrolla.

El cambio político se va dando de manera histórica. Se va generando a partir de las necesidades contextuales de la época histórica a la que pertenecemos o nos estamos refiriendo. Para alcanzar un cambio político es necesario tomar en cuenta aquellas actitudes y/o acciones que resultan justas e injustas para los ciudadanos, siendo desde la inconformidad y la necesidad en donde se pueden generar e instaurar alternativas políticas a las que podemos denominar cambios políticos. Para el progreso en sociedad es necesario el cambio político. En palabras de José Fernández Santillán: “En el caso de que siempre hubiese habido una sola constitución y un patrón exclusivo, sin transformaciones internas, que ordena la convivencia humana, hubiese sido absurdo hablar de cambio político, la inmutabilidad sería el rasgo dominante” (Fernández, 2013, p. 187).

Es claramente necesario que se generen cambios políticos. Socialmente estamos en una constante actualización cultural, económica y social, por tanto, es

necesario irnos acoplando a esto para poder continuar subsistiendo. Además de esto, es necesario hacer valer nuestros derechos como ciudadanos y, en caso de que estos no se cumplan, exigir de cualquier manera que se lleven a cabo de la manera adecuada y suficiente para tener garantizada una calidad de vida. Hay una búsqueda de igualdad que lleva a que aquellas personas oprimidas busquen la manera de revelarse.

Ahora bien, un cambio político conlleva que se dé el paso de una forma de gobierno a otra, haciendo una transición entre estas para lograr los objetivos. Iniciamos con un tipo de gobierno específico que puede irse desarrollando de manera adecuada, pero, en algún punto llegará a tener un quiebre en el que sus valores y principios comiencen a ablandar y terminan volteando a ver otro tipo de gobierno en el que, finalmente, se terminará transformando el orden de las cosas.

Podemos ejemplificar todo esto con la película Superman: Red Son. Esta película habla claramente del comunismo y, antes de llegar a esta parte, nos encontramos con el gobierno de Stalin. Nuestro superhéroe entrega sus poderes al pueblo para hacer de ellos un bien común. Se encuentra a disposición de todos y se encuentra bajo la postura de trabajar de manera comunitaria.



El gobierno de los Estados Unidos hace llegar a las manos de Superman documentos confidenciales en los que dejan al descubierto las atrocidades que ha tenido consigo la Unión Soviética establecida por Stalin. Aquí podemos ver claramente una situación de injusticia e inconformidad que lleva a la ciudadanía, principalmente a Superman, a buscar un cambio dentro del régimen para dar la libertad y calidad de vida a los habitantes. La solución dada fue terminar con este mandatario y tomar el poder.

Para esto nuestro superhéroe emplea la ideología política del comunismo. A mi parecer, un tanto al extremo. Claramente sus intenciones eran las mejores, pero, nada en exceso es adecuado. El comunismo tiene bases teóricas que resultan buenas y quizá las mejores para gobernar, pero, cuando llega el momento de ponerlo a la práctica es cuando podemos ver inconsistencias o simplemente fundamentos que no es posible llevarlos al pie de la letra por razones contextuales.



### **Bibliografía:**

- José Fernández Santillán, ‘El cambio político’ en Ruiz Miguel, A., *Filosofía política II: teoría del estado (EIAF 10)*, Editorial Trotta, 2013.



## EL HIJO ROJO Y EL ESTADO DE DERECHO

*Por: Marco Antonio Ruiz Montoya*

**E**l Estado de Derecho es aquel estado que crea o genera normas jurídicas que sirven para organizar y dirigir a un grupo de personas, así como para tratar problemas que se presenten en tales grupos. Entonces se forma un derecho en donde todos los que son parte del estado se sometan a aquel; y el que no lo hiciera, se le sancionará de acuerdo con la infracción que se haya cometido.

Una prueba es la historia de Superman, el hijo rojo, que cuenta cómo sería el superhéroe que en vez de caer en los Estados Unidos, cae en la Unión Soviética. La historia inicia con unos jóvenes persiguiendo a otro para golpearlo. Una muchacha sale en defensa del perseguido; ella los golpea y ahuyenta a los perseguidores. Después le dice al muchacho que por qué no se defiende, que no tenga miedo de ello. Él le contesta que no tiene miedo a ellos, lo que tiene miedo es de hacerles daño, ya que él cuenta con súper poderes, los cuáles le demuestra a la chica, tras lo cual ella le dice que esas habilidades deben pertenecer al estado soviético.

Cuando Superman crece se pone al servicio del estado soviético. Un día un satélite ruso cae y se dirige a los Estados Unidos. El hombre de acero va hacia allá y logra detener el bólido salvando de un desastre a los Estados Unidos. Este suceso, piensan los norteamericanos, es un ataque del país comunista a su país; sin embargo, Superman les dice que no

tienen nada en contra del país americano. Es ahí que una reportera Lois Lane le pide una entrevista; red son se niega, sin embargo, en la noche se hace la entrevista. Lois le dice a Superman que los rusos que lo sucedido con el satélite era solo un truco para que el hombre de acero los salvara y así Superman quedará como héroe ante la gente; sin embargo, él le responde que su país no quiere nada de eso, sino el bien y justicia para los rusos. Lois, entonces, le muestra que Stalin tiene gente aprisionada, y en condiciones deplorables, por la tortura y los trabajos pesados a las que las sometieron por separarse del sistema. El hijo rojo va entonces a la prisión donde están las personas rebeldes al régimen y las rescata. Inmediatamente va y le reclama el por qué tenía presos y en condiciones denigrantes a la gente; Stalin le contesta que son males necesarios para que el sistema funcione, ya que a estas personas eran rebeldes al

sistema. Por cierto, dos de los prisioneros, una mujer, era la amiga de su infancia quien le había ayudado con los chicos que le perseguían aquella vez; otro, era un chico quien le reclamó al hombre de acero el no haberlo escuchado.

Este joven, ya pasados los años, se convertiría en Batman, luchando en contra de Superman, ya que éste había matado a Stalin aquella vez que le había reclamado, quedando así al frente del sistema desde entonces. Como se ve, pues, gobiernos

como el de Stalin, a quienes no se someten a su régimen, la tienen que pagar en creces perdiendo su libertad y su condición de humanos. Pero aquí ¿quién no se sometió a la ley? Se supone que en un Estado de Derecho las leyes se hacen para otorgar a cada uno de los individuos libertad, igualdad y justicia. “El estado de Derecho fue construido por gentes, para enfrentarse a poderes despóticos, para así encontrar seguridad, para ellos, sus bienes, y exigir sus garantías y manifestarse libremente” (Ruiz Miguel, 2013, p. 64).

Por tanto, los abusos de Stalin fueron acabados con la muerte. Por otro lado, el niño, que estaba preso, que dijo que llamó a Superman y él no lo escucho, vale o podría valer para todas las personas que reclaman sus derechos y no son escuchada; al crecer ese niño se convierte en Batman y se rebela contra el régimen, que es Superman en ese momento. Al final vence el hombre de acero; que, por cierto, él, para que todos cumplan con la ley les impone un dispositivo de sometimiento a los que no están de acuerdo con el régimen. ¿Superman se ha convertido en dictador?



**Bibliografía:**

- Ruiz Miguel, A. (2013). *Filosofía política II: Teoría del estado*. Madrid, España: Trotta.

## HANNAH ARENDT Y LA FILOSOFÍA POLÍTICA DE SUPERMAN, HIJO ROJO

*Por: María José Sánchez de Loera*



**E**l siguiente ensayo tiene la finalidad de crear un análisis sobre la película “Superman, Hijo rojo”, y la definición sobre la esencia de la política de Hannah Arendt. Por tanto, en primera instancia se especificará sobre el concepto, para posteriormente contextualizar el enfoque que tiene la película y con ello, relatar algunos de los sucesos. La intención es examinar y entrelazar tanto la película, la realidad y la postura de Arendt.

Dicho lo anterior, Hannah Arendt, define la esencia de la política como libertad, asimismo, asume que es necesaria en la vida humana, puesto que no somos autárquicos, por lo tanto, enunciar de forma pública y establecer acuerdos en sociedad es necesario para la convivencia. Por consiguiente, la política es aquella que permite como individuo una libertad para perseguir sus fines, y la función del Estado es garantizar un bienestar sin que se susciten guerras y violencia. En otras palabras, “lo político únicamente vale como medio para proteger la subsistencia de la sociedad y la productividad del libre desarrollo social” (Arendt, 1997, p. 63).

Ahora bien, hablaremos sobre dos posturas políticas; en primer lugar, el papel del Estado comprendido por la autora como el conjunto jerárquico que hace posible un equilibrio sin necesidad de violencia y dominación, es decir el ejercicio de la libertad (la esencia política) y no ser dominando en ningún sentido para lograr establecer un mundo donde

solo se entiende entre iguales. Por otra parte, la relación entre la película y la postura de Hannah Arendt, por lo tanto, es necesario contextualizar sobre lo que fue la unión soviética la cual tenía como finalidad una posición comunista y lo que es el capitalismo.

Partiremos del nacimiento de la unión soviética en contraposición de la postura capitalista de los Estados Unidos del siglo XX, luego de la guerra civil y el triunfo de los bolcheviques. La economía de la URSS estaba destruida, por tanto se embarcaron enérgicamente en crear un país comunista, este fue encabezada por Lenin, quien instauró una economía mixta entre Estado y empresas privadas para recuperar la economía del país, a pesar de que funcionó se perseguía la idea de que esto debía ser temporal, pues la finalidad era crear un país socialista. Sin embargo, el partido de la URSS comenzó a burocratizar y crear élites, que luego de la muerte de Lenin, hubo dos fuertes grupos, uno incitaba a expandir la revolución, mientras que otro estaba convencido de que el socialismo tenía que ejercerse en un solo país. Para asumir el poder del partido y del Estado se encontraba Trotski y Stalin, la victoria fue de Stalin estableciendo que la economía tenía que centrarse por completo en el Estado, y aunque este acto fue favorable, pues impulsó la industrialización y logró un incremento de producción, los costos eran negativos en la sociedad por las extensas horas laborales y el autoritarismo que se

comenzó a ejercer. A pesar de ello, estos ideales se expandieron y comenzaron a tomar mayor fuerza, creando el disgusto de Estados Unidos, pues este impulsaba la economía capitalista, la cual consiste en un sistema económico de propiedad privada y medios de producción, presuponiendo una libertad individual económica, social, cultural y política. Es decir, todas y todos pueden ser dueños de empresas o trabajar en donde sea la elección, sin embargo, las desigualdades para acceder a ámbitos laborales han generado pobreza, opresión y sometimiento. Las personas que son dueñas de las empresas generan riqueza a través de las y los trabajadores y la “libertad” expuesta anteriormente, es limitante ante las condiciones materiales de todas y todos. Por tanto, bajo estas contraposiciones estalló la denominada “Guerra Fría” y a pesar de los logros y las batallas, la URSS no pudo sostenerse y tuvo su fin en 1991.

Con relación a lo expuesto, partiremos de la premisa central de la película, “¿qué

pasaría si Superman hubiera sido criado en la unión soviética?” Suponiendo y haciendo referencia a la película, Superman crece en la Unión Soviética, que en ese entonces la URSS estaba encabezada por Stalin, sus ideales se llevan a cabo conforme al Estado y es defensor para mantener dicho sistema político, social y económico. Sin embargo, Estados Unidos lanza un satélite con la finalidad de que Superman lo detenga y con ello poder mostrarle archivos que contenían otra realidad de la URSS y su líder Stalin, fue entonces, que se dio cuenta que existía un campo de las personas que estaban en contra del sistema político y los convierten en prisioneros, por tanto, Superman enfrenta y mata a Stalin, convirtiéndose en el nuevo líder. Entre guerras antagónicas de la Unión Soviética y Estados Unidos, Superman detiene la invasión de un Cyborg y lo reprograma para que sea su asesor, asimismo, con la tecnología que van desarrollando comienza a repetir acciones que tenía su antiguo líder, pues realiza lobotomías a las personas que





están en contra de sus ideales, convirtiéndose en un Estado burocrático y altamente controlado ideológicamente. Por otra parte, Estados Unidos, envuelve en su discurso a las personas con más posibilidades, puesto que jacta de ser un Estado libre de decidir, producir y expresarse. De esta forma, Superman y la URSS van perdiendo fuerza por el autoritarismo que se ejerce, es así que se disuelve la Unión Soviética dejando en victoria al capitalismo. Dicho esto, para Arendt, ¿cuál de los dos sistemas podría denominarse político?, ¿cuál si cumple con la esencia de la política?

A decir verdad, al finalizar la película podríamos concluir que dentro del sistema capitalista, los actos del Estado y la política se asemejan a la definición de Arendt, pues expresan una libertad y una

posición del Estado por defender a la ciudadanía. Sin embargo, siendo crítica, ¿realmente dentro de este sistema capitalista estamos siendo libres?, si es así, ¿hasta qué punto somos libres?, por último, ¿el Estado realmente vela por la defensa de la ciudadanía? o ¿será que vela por intereses propios envolviéndonos en el discurso de la libertad, soberanía y autonomía individual?

Por otro lado, la URSS fue disuelta, Superman acepta la derrota, sin embargo, limita y sesga la visión de lo que puede ser un sistema comunista, y aunque también tuvo bastantes errores, la ideología persiste y sigue permeando en la discusión sobre si es realmente buena o mala. En todo caso, si fuera ejercida, ¿Arendt estaría dispuesta a aliarse con el Hijo Rojo.

### **Bibliografía:**

- Arendt, Hannah, *¿Qué es la política?*, (11ª impresión), España, Ediciones Paidós, 1997 (2015).

## LA DEMOCRACIA EN TIEMPOS DE “SUPERMAN, HIJO ROJO”

*Por: Nadia Judith Herrada Dávila*

**E**s muy raro ver películas de superhéroes que traten algún tema relacionado con los problemas que presenta la sociedad, ya que no es algo que llame la atención a los jóvenes, pero esta película merece la pena ser vista. Esta película sale de la continuidad de las películas de superhéroes, nos muestra los problemas que hay detrás del poder político, que el lenguaje es una de las mejores armas que tiene el ser humano, la lucha por ese poder de ser reconocido y temido por todos. Superman es consumido por Stalin ambos quieren hacer un mundo donde los seres humanos sean a su imagen y semejanza, quieren un mundo perfecto, al momento de que Superman termina con la vida de Stalin comienza la reconstrucción de la democracia, como figura pública que utiliza su primer discurso para decir: que es un siervo que solo busca mejorar la vida de los ciudadanos, busca liberar a las personas, sacar a los pobres de la miseria para construir un nuevo futuro, sin embargo, la señorita Lane le abre los ojos, le hace ver que a estado viviendo en una mentira, bajo a los ojos de Stalin, le oculto el tema de opresión en las personas de bajo rango social “ Espacio público; la guerra, la violencia, han venido a ocupar y a suplantar hasta nuestros días uno de los ejes de la democracia por instaurar.” (Quesada.2013. P.235). Antes de que Superman matara a Stalin, este dijo algo: la cruda realidad de gobernar, son necesarias para que su mundo mejor



tenga éxito. Se necesitan tales atrocidades para construir una democracia, no sólo una reconstrucción en lo económico, político y social, sino también en lo histórico, en los valores y la educación. Repartir lo del pueblo para todo y no solo a los que tienen el poder. A si como dijo la chica de cabello rojo: que poderes tan increíbles, debes dárselos al estado, una figura pública, como especie de un salvador que pueda darle esperanza a las personas, para sí de alguna manera reconstruir la democracia y no ser oprimidos en un mundo donde los fuertes gobiernen y utilicen el poder solo para ellos y lo que creen que están haciendo

bien, sin ponerse en los zapatos de las personas. “La democracia hace referencia a una forma de vida, a un ámbito simbólico-social que configura la idea de poder a una «gramática» profunda que condiciona la interpretación y la pertinencia de una u otras relaciones políticas entre los individuos” (Quesada, 2013, p. 253). La reconstrucción de la democracia busca el bien común de las personas, basado en el

respeto e igualdad de las personas, busca la libertad de actuar, libertad como forma de expresión, dejar a un lado el miedo, que a veces como figuras públicas nos

imponen. Un acto de actuación pareciera que es la reconstrucción de la democracia, Batman dijo: la única libertad es la que él quiera darnos, solo hacemos lo que él quiere. De alguna manera hacemos lo mismo, copiamos a otros países, pareciera como si no tuviéramos imaginación para crear nuestro propio modelo a seguir, sino más bien, todo el tiempo estamos imitando. Para reconstruir una democracia, primero habrá que empezar por abrir los ojos y no cegarnos, hay que aceptar la verdad, aceptar que se está haciendo mal, para de esta forma formar individuos morales.

### **Bibliografía:**

- Quesada, F. (2013). *Filosofía política I: ideas políticas y movimientos sociales*. EIAF 13. Editorial Trotta.



# SUPERMAN, EL HIJO ROJO: VISTO DESDE CARL SCHMITT

*Por: Ricardo Mauricio Balbuena*

La cultura popular se ha visto durante mucho tiempo como algo negativo para la sociedad en general, como algo que no aporta nada en absoluto, a pesar de tales afirmaciones comunes, la realidad es que distintos elementos de la cultura pop, como series, películas, videojuegos, música, etc. Pueden aportar demasiado si se ven con una determinada visión para sacarles jugo, pues contienen en muchas ocasiones elementos filosóficos que pueden ser detectados y utilizados para diversos fines como divulgar o difundir la filosofía. Tal es el caso de la película del universo de DC Superman: hijo rojo, dirigida por Sam Liu y lanzada en el 2020, pues en esta película podemos encontrar muchos elementos filosóficos desde diferentes perspectivas, pero, en mi caso, me centraré en la idea de amigo y enemigo de Carl Schmitt, es decir, trataré de mencionar en qué elementos de la película se encuentran reflejadas estas ideas de Schmitt que concretamente tienen que ver con la filosofía política.

La película comienza con una versión alternativa donde Superman vive en la Unión Soviética, ahí demuestra sus poderes por primera vez. En general Superman se la pasa defendiendo a la Unión soviética y criticando a los Estados Unidos, cuando va a caer un tsunami en New York, Superman salva de esto a la población, después de este suceso es donde conoce a una versión de Lois Lane, la cual está casada en este universo con

Lex Luthor. Después aparecen otros personajes como la mujer maravilla, la cual hace tratos con Superman, pero, lo interesante es como Lex Luthor quiere acabar con Superman, pues parece que no importa en qué universo se esté, ese será su objetivo. Finalmente, aparecen Batman y linterna verde teniendo un papel secundario en la película, tratando también de liquidarlo, debido a las ideas comunistas de Superman, así como Superior

Man que es una copia de Superman creada por Lex Luthor.

Un aspecto que se debe aclarar es a que me referiré con amigo y enemigo durante el trabajo, pues es un concepto central para entender las ideas políticas de Carl Schmitt. Para Schmitt lo político se da mediante una contraposición de amigos y enemigos, lo cual se puede dar por grados, esto depende de varios factores que interesan a los diversos bandos. Es importante aclarar que para Schmitt esto se puede dar tanto dentro como fuera del estado, si se diera en lo primero sería un antagonismo que pudiese derivar en una guerra civil, y si está se da fuera del estado contra otros estados distintos, entonces solo sería guerra. “el fenómeno de lo político solo se deja aprehender por referencia a la posibilidad real de la agrupación según amigos y enemigos [...]” (Schmitt, 1998, p. 65). Esto es precisamente lo que durante toda la



película se da entre Estados Unidos y La Unión Soviética.

Más concretamente esto se ve con la carrera armamentística que se desarrolla en los dos países. Esto en primera instancia se da cuando Superman sale en las noticias a manera de propaganda soviética presentando ante el público como un símbolo del progreso soviético. Esto es un claro reflejo de lo que sucede en la realidad con diversas potencias mundiales, querer difundir propaganda

enemigo del pueblo y que existe una explotación de los grupos privilegiados hacia inmigrantes, a lo que ella le responde con una pregunta: ¿Qué hay de las muertes en la igualdad? Además, le contesta que Estados Unidos protege al mundo libre y que en la Unión Soviética también hay explotación y trabajos forzados.

Esta plática enmarca y deja claro cómo el hecho de verse los estados como amigo y enemigos repercute en sus poblaciones,



política que demuestre que el método que se está aplicando en un determinado estado funciona correctamente por el bien del pueblo, en este caso, es el soviético el que intenta venderse como la mejor forma política.

Otra de las escenas en las cuales se ve como los estados están en una situación amigo y enemigo es cuando Superman habla con Lois, porque él le comenta que se opone al gobierno de Estados Unidos que los oprime y no a la población, además le menciona que la prensa es el

pues las ideas de Superman vienen desde las altas esferas de la política, lo mismo sucede con Lois, es decir, cada personaje internaliza ya que de verdad creen que lo que su país dice y hace está bien, tratando de justificarse. Aquí es precisamente donde sale Lex Luthor a escena a tratar de acabar con Superman donde de nueva cuenta utilizan la propaganda mediática para presentar al rival, al cual llaman Superior Man. Con estas dos escenas queda claro que se ven como amigos y enemigos entre los dos estados.

En la siguiente parte de la película, llega la mujer maravilla a la Unión Soviética, y aquí también se ve reflejada la política de amigo y enemigos de Schmitt, sólo a diferencia de Estados Unidos en este caso, debido a sus intereses Temiscira se vuelve amiga de la Unión Soviética. A pesar de esto es el único estado-nación que se ve como amigo de uno de los dos bandos en toda la película, ya que tal parece que se centra en la enemistad entre la Unión Soviética y Estados Unidos. Justo aquí llega Superior Man afirmando que es la justicia, que es la verdad, el sujeto americano, dando el mensaje que en aquel robot creado por Lex Luthor es la representación simbólica del capitalismo de Estados Unidos. Esta pelea entre los dos Superman puede interpretarse como la pelea entre las dos ideas políticas de los dos estados luchando por creer que son las correctas.

Esta idea de amigo y enemigo se refleja durante toda la película en una acción y reacción, si la acción de la Unión Soviética es hacer propaganda con un Superman entonces Estados Unidos reacciona creando uno. Si La Unión Soviética lo hace

mediático, el robot creado por Lex Luthor también debe serlo, por lo que toda esta guerra mediática se da a lo largo de la película. Una de las últimas veces que esto se refleja es cuando sale a escena el capitán Jordan para asesinar a Superman ya que es un cuerpo del ejército de Estados Unidos que representa el capitalismo y el patriotismo de este país.

Lo curioso de verse como amigos y enemigos en la película es que realmente eso sucede en la realidad, basta con voltear a ver las relaciones internacionales, así como las declaraciones de los presidentes de cada país para que quede claro. Esto a mí no me parece lo ideal de la política, creo que hay otras ideas de la filosofía política que podrían ser utilizadas para relacionarse entre estados, pero, al ver esta película e ir a indagar en cualquier página de noticias parece que tener una visión más optimista de las relaciones políticas entre estados es algo cada vez más difícil, sobre todo si se habla de Rusia y Estados Unidos, o de Estados Unidos y China.

### **Bibliografía:**

- Schmitt, Carl, *El concepto de lo político*, (1ª reimp.1999). España, Alianza editorial, 1998.
- Liu, Sam. *Superman: el hijo rojo*. Estados Unidos, HBO Max, 2020.

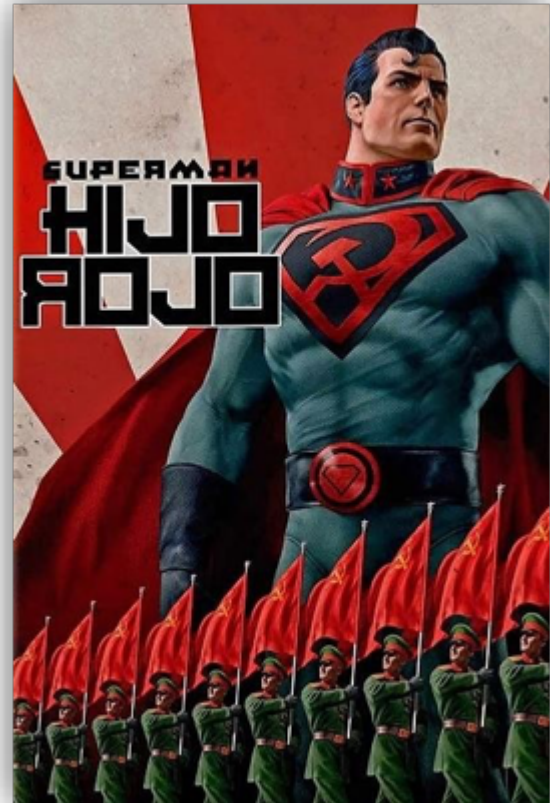
## SUPERMAN, HIJO ROJO: EL COSTO DE LA LIBERTAD

*Por: Salvador de Jesús Soto Padilla*



### **¿** Libertad en un Superman soviético?

Muchas historias podemos imaginarnos en la infinita gama de posibilidades que la mente nos permite, pero ¿un Superman soviético?, vaya que a veces nos sorprendemos a nosotros mismos. Hay algo interesante que encuentro en la película de Superman: hijo rojo (2020). Ambos tienen el inconveniente de quién debe legitimar el poder sobre el quién, y eso, a su vez, desata conflictos, primero en Kal-L; al darse cuenta al inicio y final que estaba siendo utilizado por fuerzas que no comprendía, cegado por su proyecto utópico de liberar a su pueblo, vio que la mejor forma era alejarse de toda práctica política. En cambio, Lex Luthor parece que busca esa legitimación para Estados Unidos porque en el fondo siente miedo y celos de ser gobernado por alguien tan poderoso, por eso construye demasiadas cosas que, al final, solo funcionan si los intereses son dejados de lado y se ataca con un fin en común: acabar con el mal haciendo uso de la libertad. Eso es lo que ambos tienen en común: buscan la libertad de sus naciones, el progreso de éstas, y por supuesto, que su manera de imperar sea la que tenga el control, es en esto último donde existen los problemas. Hannah Arendt en ¿Qué es la política? (2015) explica que la principal esencia de



la política sería la libertad, sin embargo, algo cuestionable es discutir sobre la permanencia de la libertad. Veámoslo así, Superman lideró por mucho tiempo a su nación, esto hasta que decide “sacrificarse” por todo el mundo, ya no cegado por sus propios intereses, sino por el ideal que desde niño, parece nunca vio tan resplandeciente como el sol que le daba sus poderes: hacer el bien sin mirar a quién. Toda esta versión realmente interesante de un superhombre nacido en una nación diferente me hace pensar en

qué tanto habrá costado asimilar que el ideal patriótico estadounidense fuese ruso?, y me refiero a toda la estructura del personaje, su diseño, realización, así como el verlo en pantalla.

¿Quedarían contentos los conservadores que creían que Superman era símbolo exclusivo de Estados Unidos? La cinta tiene distintos simbolismos que intentan romper dicho paradigma, por ejemplo, en la figura de Superman vemos a la justicia, libertad, y por qué no, esperanza de que



las cosas irán mejor, no obstante, no es del todo precavido, porque después de enterarse en la primera ocasión que Stalin lo había estado usando como marioneta publicitaria para justificar las destrucciones causadas en nombre de la política, él se muestra sorprendido y traicionado, sensaciones humanas que nos regresan a Arendt: ¿a qué lugar nos está llevando la política como coartada de los supuestos actos libres?, sencillo, a querer que todo enfrentamiento armado o derrame de sangre sea permitido dado que “están oyendo a los demás” como parte de un acto democrático; eso queda explícito cuando Superman libera a todas las personas que estaban siendo esclavizadas debajo del trono soviético donde recibía las órdenes. En ese sentido,

la libertad solamente unos cuantos la alcanzan a ver... los poderosos. Por el otro lado, observamos a Estados Unidos donde están Lex Luthor, Lois Lane y otros personajes, y volvemos a la misma idea, ¿quién dicta que Rusia o Estados Unidos lidere al otro?, es más, ¿es grato que deba estar uno encima del otro? Superman lo intentó y su ceguera esperanzadora lo encandiló, tanto, que casi se muere, esto sucede cuando lo vemos pelear contra Batman que, para mi gusto, fue llamativo por contender en esta versión contra las reglas, y además, verlo como una figura anárquica, despiadada, temeraria y casi mafiosa, fue algo realmente sublime. Vemos cómo, con el pasar de los años el progreso de la libertad parece ser un mito, siguen habiendo enfrentamientos bélicos, de un solo hombre contra un ejército, y aun así continúa la dispersión de sangre de inocentes, ¿entonces no funciona Superman?

### **¿Qué expone la película?**

Además de imaginarnos a un Superman nacido en otra nación, misma que nos trajo al boxeador que mató a Apollo Creed y que después fue vencido en su misma tierra por Rocky, es algo totalmente fuera de serie. Eso es lo que vende, imaginarnos a un hombre con poderes sobrehumanos que primero es manejado por un dictador y luego se convierte en lo que

aparentemente juró destruir. Esa libertad que él tiene es cuestionada por Estados Unidos, porque, desde la óptica de Rusia claro que nadie podría reprochar que algo está haciendo mal el superhombre, en primera, porque a ojos de su pueblo, parece que tener un superhéroe al mando es algo increíble y justifica todo el



desastre que haga siempre y cuando su nación salga bien librada, y eso me lleva al segundo punto, porque, si alguien se le para de frente le tocará ser disuelto por un rayo láser salido de sus globos oculares, destino que casi le toca a Batman; empero, incluso, él prefirió quitarse la vida antes que verse derrotado. Tal vez, Batman fue el único que tuvo el valor suficiente para disputar cara a cara y aun así salió perdiendo, sin embargo, supo que su intento funcionó porque destruyó el único vínculo que tenía, con la Mujer Maravilla. Al final, la película deja en claro que solo es la libertad y el sacrificio, no solo por la humanidad, sino por renunciar a sus intereses propios, además de buscar

bienes un poco más acercados al utilitarismo, es lo que termina solucionando todo el cataclismo pasado; cosa extraña, porque arribando de un gobierno socialista, terminó siendo, hasta donde parece, miembro de un gobierno muy distinto al llegar a Estados Unidos. Misteriosamente, y eso lo dejó sobre la mesa, tuvo que optar entre ser amigo o enemigo de su enemigo y adaptarse al cambio político de allá, eso incluía ajustarse a la visión de libertad que ahí se practicaba. Quizás, ese era el verdadero súper poder que no supo cómo ejercer hasta que se percató de cuánta sangre se derramó en su nombre, por eso fue llamado el hombre rojo.

### **Bibliografía:**

- Arendt, Hannah, *¿Qué es la política?*, (11ª impresión), España, Ediciones Paidós, 1997 (2015).



# SUPERMAN, ARENDT Y EL CONFLICTO POLÍTICO

*Por: Sebastián Iñiguez Alba*

**H**annah Arendt menciona que la esencia de lo político es la libertad, está entendida negativamente como no ser dominado y no dominar, y entendida positivamente como un espacio establecido por muchos donde todos se pueden mover como iguales (Arendt, 1997, p. 69). Esto se puede ver en Superman: Red Son con la idea que tienen ambos regímenes, el soviético y el estadounidense. Por parte del régimen comunista Stalin da un discurso cuando se logra hacer una planta hidroeléctrica, este aparte de agradecer a Superman, dice que es una planta que se construyó para todos los soviéticos, que todos son iguales y tienen las mismas oportunidades, esto para construir un país mejor; por otra parte, el régimen capitalista dice lo mismo, pero demeritando a los soviéticos.

Se puede observar que ambos regímenes quieren la libertad para los ciudadanos, acopla con el sentido de política de Arendt, en

especial con la primera parte, no dominar y no ser dominado, pero aquí es donde entra el conflicto. El primer conflicto que se ve es cuando Superman por azares del destino, que no contaré en este artículo, descubre a los gulag, un pueblo que está siendo esclavizado por Stalin para conseguir recursos, esto hace que el Kryptoniano enfrente a Stalin argumentando que en sus discursos habla de la libertad que hay en la Unión Soviética, pero esto es una mentira, pues el pueblo no es libre, a esto Stalin dice que él es el pueblo, él decide lo que pasa en el país, siendo estas sus últimas palabras antes de que Superman lo asesine. Después de eso Superman se vuelve el líder de la Unión Soviética, empieza a adherir otros países a la Unión Soviética bajo la ideología comunista, que para él es la mejor, y a aquellos que se opongan los toma por la fuerza, pero la llama “liberación”, pues estos países no se dan cuenta del potencial del comunismo.



El siguiente conflicto es el de Superman contra Hombre Superior, siendo este último un clon de Superman creado por Lex Luthor, claro que este clon está a favor del capitalismo, por ello pelea contra el Kryptoniano hasta la muerte, pues no es rival para el soviético, pero Lex Luthor le dice que tiene que pelear hasta el final. Posteriormente se nos muestra como ha pasado el tiempo y Superman ha "liberado" varios países uniéndose a la Unión Soviética,

no solamente eso si no que también venció al alienígena Brainiac, haciendo que este le ayude a practicar lobotomías a todos aquellos que no aceptan la forma de liderar de Superman.

Al final de la película el Súper Hombre decide enfrentarse a Luthor, ahora presidente de los Estados Unidos, pero primero se tiene que enfrentar a los linternas verde, un grupo de soldados estadounidenses que lo intentan detener, pero fracasando en el intento, por ello Superman vuelve con ayuda de Brainiac a

atacar la casa blanca, pero, volviendo a los azares del destino que no contaré en este artículo, Brainiac le dice que lo a utilizado para conquistar el mundo, pues para él la liberación de la humanidad es tenerlos encerrados, esto acaba en la unión de Luthor y Superman contra este alienígena, saliendo victoriosos Luthor y Superman.

Ahora, el porqué he mencionado varios de los conflictos que suceden en la película, pues Arendt también habla del conflicto, y este al parecer se justifica con la política, pues el estado y lo político son algo indispensable para la libertad, pero en dados casos la política exige que los implicados en ella sacrifiquen su vida. En la película se ve que ambos bandos están luchando por sus ideologías, las cuales les darán la libertad, pero estas ideologías pueden hacerlos llegar a su muerte como en el caso de Stalin y Hombre Superior, que, si bien en los otros casos no los llevaron a la muerte, se ve que estaban dispuestos a esto.

### **Bibliografía:**

- Arendt, Hannah, ¿Qué es la política?, (11ª impresión), España, Ediciones Paidós, 1997 (2015).

# EL CIUDADANO Y EL HIJO ROJO

*Por: Sergio Picazo Góngora*



**E**l concepto de ciudadano puede estar enmarcado por los derechos y obligaciones que un Estado puede transmitir, quitar o proveer a sus pobladores, tales como la libertad individual, libertad de reunión, conciencia e igualdad ante la ley entre otros. También esto dependerá del tipo de administración en el que se encuentre el individuo, ya que de ello dependerá si están garantizados sus derechos para ejercer cierta libertad o no en el territorio que habita.

Para abordar el tema y ejemplificar mejor, tomaremos los gobiernos que se observan en la película, los cuales son el régimen comunista y capitalista. Ambos están en disputa en la película de Red Son, y por lo cual tendríamos que hacer un análisis de algunos de los personajes que aparecen en la cinta, así como sus pensamientos idealizados, para después visualizar que los contenidos obedecen a ideologías políticas de manera internalizada, las

cuales están presentes en la deliberación y el actuar de los personajes.

En el contexto de la película se esboza una mejor comprensión de lo antes establecido, para ello se deben observar primero algunos de los elementos que puede llegar a tener un ciudadano en la vida real. En primera instancia se debe comprender que la persona debe contener un elemento subjetivo de lealtad o sumisión psicológica hacia el Estado, esto se convierte en algo subjetivo y funciona como herramienta para sentirse parte de la fuerza colectiva, (un sentido de identidad) al grado de defenderlo o justificar su proceder, lo cual puede llegar a la categoría de ser más una alienación, que un comportamiento natural del ser humano.

Continuando con el argumento, tomaremos de la película a Lois Lane en su papel de ciudadana americana y, como tal, capitalista. Dentro de los pensamientos que defiende la reportera del periódico El Planeta, se puede distinguir la libre



expresión de las ideas, libertad hacia las mujeres en muchos sentidos, despecho a la protección paternal hacia el sexo femenino, ideales de justicia, libertad, protección a la vida, y hay una mención referente al sueño americano, aunado al deseo de llevar estos logros al resto del planeta, nombrando a su país como el protector del mundo. A lo cual sabemos de sobra que Estados Unidos lo usa como bandera para adentrarse en muchos de los conflictos bélicos, bajo la premisa de que con su participación traerá la paz para todos los individuos.

Por otra parte tenemos a Svetlana, la amiga de la infancia del Superman soviético, la cual a su vez desea un mundo ideal logrado por la comunión de los ciudadanos, una sociedad utópica de progreso y paz, en la cual el sacrificio individual repercutirá en el logro de los objetivos generales del Estado. Al igual que muchas personas soviéticas (poniendo como ejemplo los visitantes al museo) piensan que sus políticas deben extenderse para lograr liberar a más personas, lo cual es producto del gobierno comunista.

Como podemos observar durante la trama, ambas posturas son en extremo radicales y obedecen fielmente a los principios que cada Estado les brinda. Ambas son ciudadanas de diferentes regímenes y las características ideológicas las han moldeado para pensar que su gobierno es mejor. Lois Lane acepta que en su país hay desigualdades y brechas entre ricos y pobres, pero cree que es necesario cuando se busca el ideal de la libertad propuesto por su nación. Por su cuenta Svetlana cree fielmente que el sacrificio es justo por el bien de la libertad

de los demás, lo cual la lleva a caer presa en un gulag, defendiendo que las fuerzas individuales o en este caso el poder de Superman, debe utilizarse como recurso público con la finalidad del bien común. Esto lo podemos observar cuando al principio de la película ella lo convence de que use sus poderes en favor del Estado. Sin embargo hay algo en lo que ambas coinciden y esto es: que siempre la esperanza será el pensamiento por el cual se debe seguir adelante en la construcción de las naciones.

Lo antes mencionado se debe en gran parte, a los discursos que muchas de las veces dan los gobernantes a sus pobladores, como campañas mediáticas que repercuten en el pensamiento de las personas, lo cual como dijimos, es parte de la alienación de los habitantes respecto a la apreciación que tienen de sus gobiernos, creando con ello, estructuras que favorecen los canales de sumisión, obediencia y por lo cual conlleva en otra instancia, a establecer de a poco el estado de derecho que muchas personas observan en su actuar, tal como lo menciona Ruiz: “El Estado de Derecho es, así, una invención, una construcción, un resultado histórico, una conquista más bien lenta y gradual (también dual, bifronte), hecha por gentes e individuos, sectores sociales, que, frente a poderes despóticos o ajenos, buscaban seguridad para sus personas, sus bienes y propiedades” (2013). De esta forma podemos ver cómo es posible que estas características ideológicas se internalizan en el ciudadano a través de la cultura y las leyes. Las cuales el habitante ejerce exige y desea para su bienestar, la diferencia solo radica en el grado y por supuesto en el tipo de gobierno que las proyecta.

De esta manera pudimos observar el concepto de ciudadano dentro de dos personajes de la película *Red Son*, los cuales piensan en favor del Estado que representan, y por lo cual en algún momento podemos cuestionarnos, si en

realidad estas personas o cualquier ciudadano del mundo piensa por sí mismo, o solo es el producto de una estructura que lo rebasa, somete y utiliza como un medio para un fin mayor.

**Bibliografía:**

- Ruiz Miguel, A. (2013). *Filosofía política II: Teoría del Estado*. Madrid, España. Editorial Trotta.

# BIBLIOGRAFÍA

- Quesada, F., *Filosofía política I: ideas políticas y movimientos sociales*. España: Editorial Trotta, 2013.
- Hobbes, T. (2017). *Leviatán: o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE, Recuperado de <https://elibro.net/es/ereader/uaa/110190?page=165>
- National Geographic, *Stalin, el fin del “hombre de acero”*, Actualizado a 04 de marzo de 2021, [https://historia.nationalgeographic.com.es/a/stalin-fin-hombre-acero\\_16431](https://historia.nationalgeographic.com.es/a/stalin-fin-hombre-acero_16431)
- “*Superman: Red Son*”, DC Fandom, Wiki, revisado el 6 de mayo del 2022, [https://dc.fandom.com/wiki/Superman:\\_Red\\_Son](https://dc.fandom.com/wiki/Superman:_Red_Son)
- Ruiz Miguel, A. (2013). *Filosofía política II: Teoría del estado*. Madrid, España: Trotta.
- Arendt, Hannah, *¿Qué es la política?*, (11ª impresión), España, Ediciones Paidós, 1997 (2015).
- Schmitt, Carl, *El concepto de lo político*, (1ª reimp.1999). España, Alianza editorial, 1998.
- Liu, Sam. *Superman: el hijo rojo*. Estados Unidos, HBO Max, 2020.

**THE GREAT AMERICAN ICON ... REIMAGINED AS A SOVIET HERO!**

MARK MILLAR  
DAVE JOHNSON  
KILIAN PLUNKETT  
ANDREW ROBINSON  
WALDEN WONG



# LOCUS

Laboratorio Universitario de Periodismo

EDICIÓN ESPECIAL. Noviembre, 2022